

ECE-581
E-Devlet ve e-Dönüşüm

Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

Türk Hava Kurumu Üniversitesi
03.01.2014

SEYİT CANBOLAT
Seyit_canbolat@hotmail.com

[illegible]

Şeffaflık nedir ?

Kurumların işleyiş mekanizmalarının şeffaf olması:

Kuralların, karar birimlerinin halka açık, halka şeffaf olması otokontrolün ve toplum bazında kontrolün sağlanması, hile, rüşvetin ve kayırmanın engellenmesi gibi sonuçlar doğuracak halkın, bireylerin kurumlara, işleyişe güvenini arttıracaktır.



Yolsuzluk nedir ?

- ❑ Yolsuzluğun en yaygın tanımı, Dünya Bankası tarafından yapılan özel çıkarlar için politik liderler ve bürokratlar tarafından kamu gücünün suiistimal edilmesi şeklindeki tanımdır.
- ❑ Her ülkenin hukuk ve kültürüne göre farklılık göstermektedir.
- ❑ Yolsuzluğun oluşmasını kolaylaştıran politikalar ve faktörler bulunmaktadır. Bunlar;
 - Politik,
 - Yasal,
 - Bürokratik,
 - Ekonomik,
 - Uluslararası faktörlerdir.



❑ Yapılan birçok çalışma yolsuzluğun;

- Mal ve hizmetlerin maliyetlerini artırdığı,
- Verimsiz yatırımları teşvik ettiği,
- Kamusal malların kalitesinde düşüşe yol açtığı,
- Bürokrasiyi kaldırmada başarısız olduğu,
- Eşitsizlik ve adaletsizliği beslediği,
- Yerli ve yabancı yatırımları azalttığı,
- Özel yatırım projelerinin seçimi ve kamuda karar alma sürecini bozması sonucu sermaye mallarının tahsisinde etkinsizlik yarattığı ve kamu gelirlerini düşürdüğünü kanıtlamaktadırlar.



Yolsuzluğun sonuçları

- ❑ Gelişmekte olan ülkelerde yolsuzluğun bazı sonuçları :
 - Zengini fakir yapabilir ancak fakiri ?
 - KOBİ'ler için sıkıntı teşkil etmesi,
 - Yabancı yatırımlar için ayak bağı olması ve yatırımcıları olumsuz etkilemesi,
 - Kamu gelirlerinde önemli kayıplar yaratması,
 - Çalışanlar ve bireyler için dürüst ve etkin şekilde çalışma motivasyonunu bozması,
 - Özellikle rüşvet ödemelerinin sıklaşması sonucu bireylerin yolsuzluğa karşı toleranslarının artması ve sonuçta toplumda bu davranışların takdir kazanmasına neden olması,
 - Küçük çaplı yolsuzlukların, zamanla özellikle bazı hizmetlerde (politikacıların organizasyon, atama, transfer gibi hizmetlerinde) daha büyük yolsuzluklara yol açabilmesidir.

Yolsuzluğu önlemenin zorlukları

- Kamunun ekonomik faaliyetlerinin geniş ve çoğunlukla hükümetin kontrolünde olması.
- İhale aşamalarında, kontrol ve denetim zordur. Bu nedenle yolsuzluk her aşamada oluşabilmektedir.
- Devlet kurumlarının teftişinin zor olması, şeffaflığın az olması
- Daha fazla para arzusu..
- Kuralların sık sık değişmesi ve regülasyon, uygulamaları reddetmede devlet yöneticilerinin açık ve gizli gücü ve kamusal faaliyetlerde farklı yetkilendirme gibi sorunların olması.
- Kamuya sunulan birçok mal ve hizmetlerin fiyatlandırılamaması.
- Devletin malı deniz... anlayışı



- Örneğin Çin'de bazı mallar hem kamu hem de piyasada sunulmaktadır. Ancak her iki kesim arasında fiyat farklılıkları oldukça yüksektir. 1989 yılında Çinli araştırmacıların yaptıkları bir araştırmaya göre, kamunun kömür için belirlediği fiyat, piyasa fiyatının %674'nü sübvans eden bir fiyattı. Bu aşırı fark, yolsuzluğu teşvik edici unsur olmuştur (OECD, 1997: 7).

Yolsuzluğu önlemenin zorlukları

- ❑ Kamuda yolsuzluğun büyüklüğünü etkileyen iki temel faktör bulunmaktadır. Bunlar; yolsuzluğun ortaya çıkarılması olasılığının düşük olması ve soruşturmaya karşı dokunulmazlıktır.
- ❑ a) *Ortaya Çıkarılması Olasılığının Düşük Olması: Devlette gizlilik, bireylerin ve basının bilgiye ulaşmasında sınırlamalar, iyi tanımlanmamış, karmaşık ve aşırı kurallar, prosedür ve regülasyonlar yolsuzlukları bulma olasılığını azaltır.*



- b) *Soruşturmaya Karşı Dokunulmazlık: Devlet kurumlarının fonksiyonlarında ve faaliyetlerinde saydamlığın eksikliği, yolsuzluğu yapanları takip edip, ortaya çıkarmayı zorlaştırır (Bhatnagar, 2003: 1).*

Yolsuzluğu önlemenin zorlukları

- ❑ Doğası gereği yolsuzluğu ölçmek zordur.
- ❑ Ancak, yolsuzluğu önlemek ve en aza indirmek için alınan önlemler ve uygulanan politikalar ile bunların etkinliği ölçülebilir.



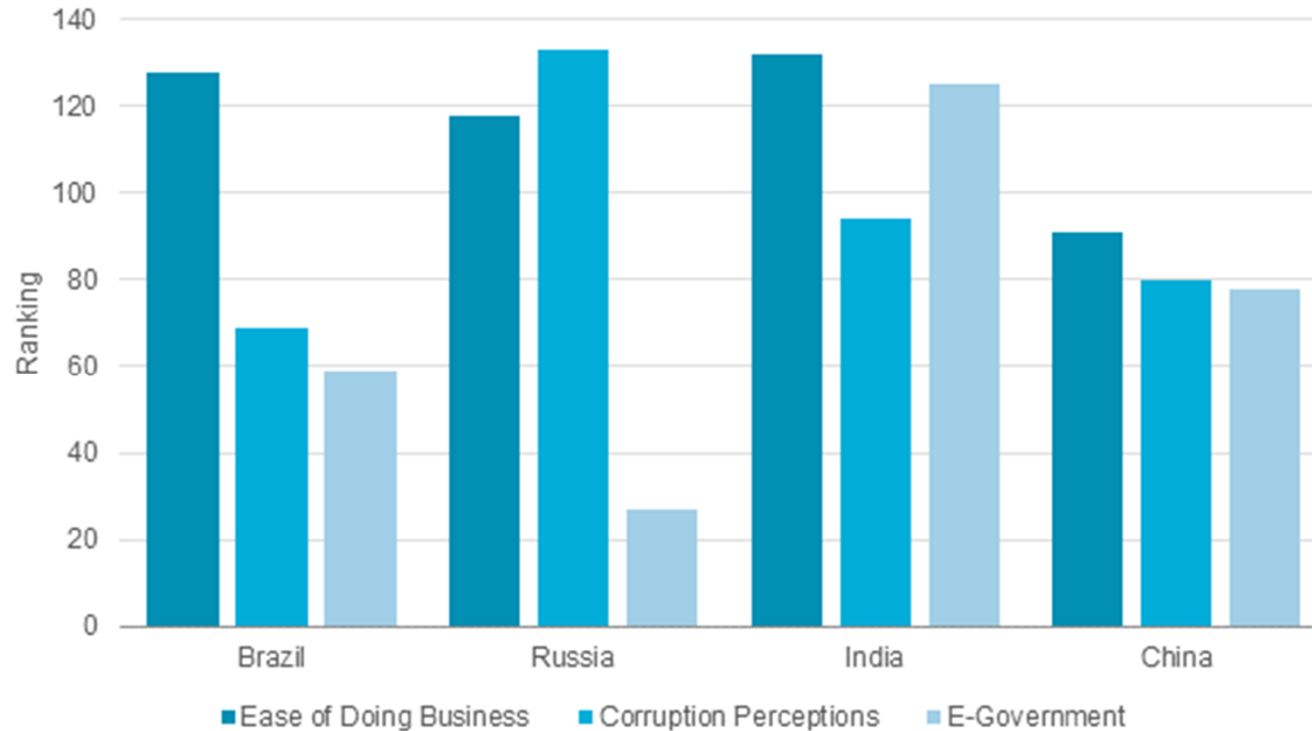
- Bilgi ve iletişim teknolojilerinin kullanılacağı alanlardan biri kamu kesimidir. Katılımcı demokrasiler, devlet vatandaş arasındaki mesafenin daraltılmasını gerektirir. Bunu gerçekleştirmek için devlet faaliyetlerini gözlemek ve vatandaşlara yönetim süreci ve sonuçları (örneğin izin, başvuru gibi) hakkında bilgi sağlanmak gerekir. Bunu sağlayabilecek araçların başında e-devlet gelir (Kim, Kim and Lee 2009: 43).



Geleneksel Devlet	E-Devlet
Pasif Yurttaş	Aktif Müşteri-Yurttaş
Kâğıt-temelli İletişim	Elektronik İletişim
Dikey/Hiyerarşik Yapılanma	Yatay/Koordineli Ağ Yapılanması
Yönetimin Veri Yüklemesi	Yurttaşın Veri Yüklemesi
Eleman Yanıtı	Otomatik Sesli Posta, Çağrı Merkezi vb.
Eleman Yardımı	Kendi kendine Yardım/ Uzman Yardımı
Eleman-temelli Denetim Mekanizması	Otomatik Veri Güncellemesiyle Denetim
Nakit Akışı / Çek	Elektronik Fon Transferi (EFT)
Tektip Hizmet	Kişiselleştirilmiş/Farklılaştırılmış Hizmet
Bölümlenmiş / Kesintili Hizmet	Bütünsel / Sürekli / Tek-duraklı Hizmet
Yüksek İşlem Maliyetleri	Düşük İşlem Maliyetleri
Verimsiz Büyüme	Verimlilik Yönetimi
Tek Yönlü İletişim	Etkileşim
Uyruk İlişkisi	Katılım İlişkisi
Kapalı Devlet	Açık Devlet

- ❑ E-devlet faaliyetleri iki gruba ayrılabilir (İnce, 2001: 7):
 - (1) **Kurumlar Arası Bilgi İletişim Faaliyetleri:** *Kamunun temel işlevlerini* sürdürebilmesi için gerekli bilgilerin kurumlar arasında el değiştirmesi ile ilgili faaliyetleridir.
 - (2) **Kurumlar Dışı Bilgi İletişim Faaliyetleri:** *Kamunun vatandaşlarla olan bilgi* alışverişi ile ilgili faaliyetleridir.
- ❑ Yolsuzlukla mücadelede esas olan e-devletin ikinci grupta yer alan faaliyetleri yani kurum dışı bilgi iletişim faaliyetleridir.
- ❑ E-devlet, yolsuzluğu azaltmada bir araç olabilmektedir. Çünkü e-devlet basit, ahlaki, hesap verebilir, gereksinimleri karşılayabilir ve saydam bir devletin aracı olarak oluşturulmuştur (Pathak, Singh and Belwal, 2007: 195).
- ❑ Bu özellikler hükümetlere olan güvenin artırılmasında e-devletin pozitif bir kanal olarak görülmesini sağlamaktadır.

- E-devlet uygulamasında dijital araç olarak internet en yaygın ve önemli olanıdır. Internet, yolsuzluğu hem doğrudan hem de dolaylı olarak etkileyebilir. Başlıca kamu bilgi kaynağı olarak internet, yolsuzluk bilincini oluşturma ve yolsuzluğu ortaya çıkarma riskini artırma fonksiyonlarına sahiptir (Andersen, 2009: 208)



- ❑ Klitgaard'a göre kamu kesiminde yolsuzluk fırsatlarında etkili olan üç unsur bulunmaktadır. Bunlar;

- (1) Kamu birimlerinin monopol gücü,
- (2) Kamu görevlilerinin yaptıkları işlerde takdir gücü ve
- (3) Hesap verilebilirliktir (Pathak, Singh, Belwal and Smith, 2007: 197).

Bu unsurlar şöyle formüle edilmektedir:

- ❑ $Y = (T + T) - HV$

Y= Yolsuzluk, T= Tekel Gücü, T= Takdir Gücü, HV= Hesap Verilebilirlik

- ❑ UNDP (2004) ise, bunlara iki kavram daha eklemiştir. UNDP'ye göre yolsuzluk formülü şu şekildedir:

- ❑ $Y = (T + T) - (HV + D + S)$

D = Dürüstlük, S= Saydamlık.

E-devletin daha fazla saydamlık sağlayarak idari yolsuzluğu düşürmesi şu şekillerde olmaktadır (Bhatnagar, 2004: 38):

- ❑ On-line olarak kuralların ve prosedürlerin yayınlanması saydamlığı artırır ve idari işlemlerin daha kolay izlenmesini ve kamuya açık olmasını sağlar,
- ❑ Otomatik prosedür, devlet memurlarının takdir gücünü sınırladığı için kamuda seçim yapma ve atamalarda güçleri azaltabilir,
- ❑ Aracılara olan ihtiyacı kaldırabilir,
- ❑ Kamu hizmetlerinin sunumunun on-line sistemiyle gerçekleştirilmesi, bölgeler arasında kural ve prosedürlerin standart hale getirilmesini gerektirir. Bu ise, ihtiyarılığı ve arbitraj fırsatlarını azaltabilir,
- ❑ E-devlet sayesinde sağlanan saydamlık ve kuralların basitleşmesi, bireylerin ve işletmelerin makul olmayan kuralları ve prosedürü sorgulamasını sağlayabilir,
- ❑ E-devlet, maliyetleri düşürerek devlet hizmetlerine daha yüksek kalite getirebilir. E-devlette kontrol maliyetleri nispeten düşüktür. Çünkü ekstra soruşturmaya nadiren ihtiyaç duyulur.
- ❑ Artan yönetim kabiliyeti ile karar alma süreci geliştirilebilir,
- ❑ Dijitalleştirilmiş veriler, yolsuzlukların daha kolay bir şekilde ortaya çıkmasına yardımcı olabilir,
- ❑ Daha fazla vatandaşlar web siteleri üzerinden görüşlerini ifade etme şansına sahip olabilir ve kamu görevlilerinden geri dönüşler daha sistematik şekilde doğrudan temin edilebilir (Shim and Eom, 2008: 299, 304).





- ❑ Tapu ve Kadastro Genel Müdürlüğünün tapu ve kadastro tekniği ile ilgili işlemlerini standartlaştırarak Tapu Sicil ve Kadastro Müdürlüklerinde yürütülen işlemlerin mevzuata uygun bir şekilde ve bilgisayar ortamında yürütülmesini sağlayan;
- ❑ Üretilen verilerin Genel Müdürlükte kurulacak sisteme akmasıyla entegre bir yapı oluşturan, mevzuat değişikliği yapılması halinde vatandaşın satış benzeri işlemleri Türkiye'nin herhangi bir yerinden yapabilmesini sağlayan;
- ❑ Müdürlüklerin ve müdürlük personelinin performansının üst hiyerarşi tarafından izlenebilmesini sağlayan,
- ❑ Mali suç araştırmaları ve mal varlığı sorgulamalarını tek bir merkezden yaparak, mali suçlarla ilgili sorgulamaları en kısa sürede sonuçlandırılarak, rüşvet ve yolsuzlukla mücadelede devletin etkin denetimi sağlanacak,

TAKBİS'in Faydaları:

- ☐ Vatandaşların talepleri doğrultusunda gerçekleştirilen uygulamalarda standart sağlanmakta,
- ☐ Eksik belge veya bilgi ile ortaya çıkan işlem hata ve noksanlıkları ortadan kaldırılmakta,
- ☐ Akıllı uygulamalarla memur hatalarının önüne geçilerek memurların da zarar görmeleri engellenmekte,
- ☐ Belge sahteciliklerinin önüne geçilmekte, Bu sayede ülkemizde var olan tapu kayıtlarına olan sarsılmaz güven pekiştirilmekte,
- ☐ Kamu veya vatandaş alacağı tahsilatının sağlıklı ve hızlı şekilde yapılabilme (sgk, icra, sağlık bakanlığı, vb),
- ☐ Mahkemeler veya hazırlık soruşturmalarında bilgi araştırmasıyla geçen zamanın azaltılarak Adalet Bakanlığının yükünün hafifletilmesine katkı sağlanmakta,
- ☐ Kurumların veya vatandaşların karşılaştığı bürokratik sıkıntılar ortadan kalkmakta,
- ☐ Yazışmalardan doğan harcamalar e-imza uygulaması ile en aza indirgenmekte,
- ☐ Yeşil kart ve benzeri uygulamalarda hak sahibinin doğru tespiti ile hizmetin amacına ulaştırılması sayesinde haksız kazançların önüne geçilmekte,
- ☐ Vergi kayıpları engellenmekte,
- ☐ Doğru, güvenilir, standart ve takip edilebilir bilgiye ulaşılmaktadır.

197

dedemin yaklaşık 16 tane tarlaya sahip olduğunu görmem ile beni dumur etmiş sistem.

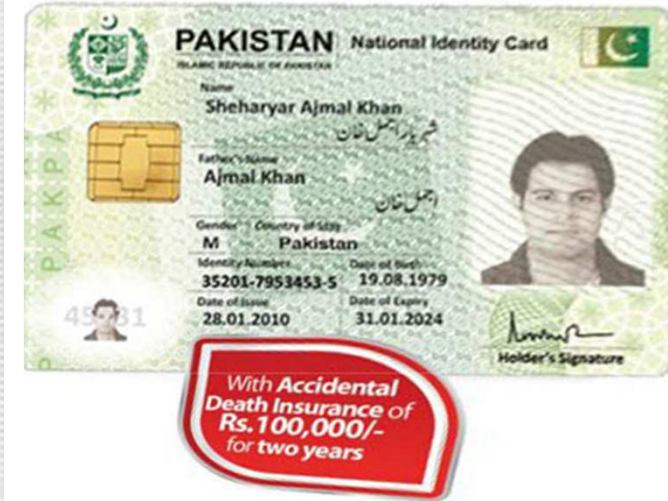
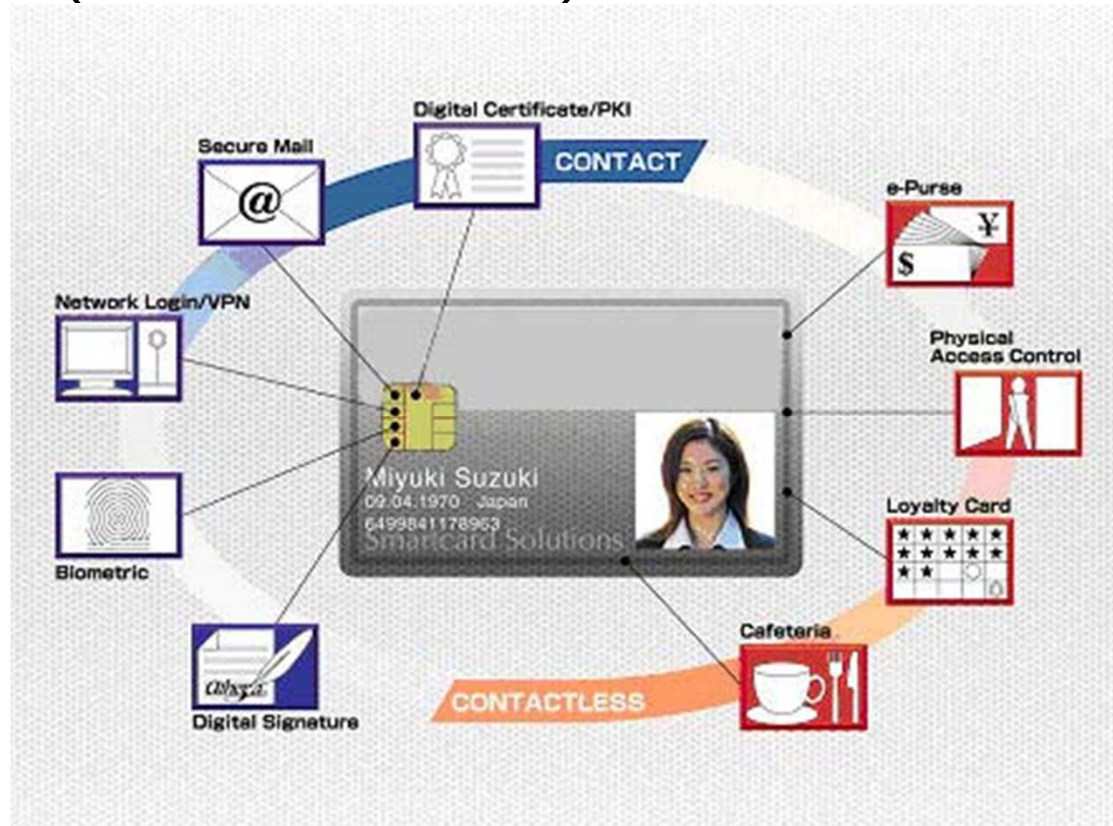
paylaş ▼

02.09.2013 02:31

❑ Maliye Bakanlığı'nın Rolü (MTK, 2010) (Kapanoğlu ve diğ., 2011)

- Maliye Teftiş Kurulu (MTK), Maliye Bakanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında 178 sayılı Kanun Hükmünde Kararname ve ilgili diğer mevzuat çerçevesinde sahip olduğu yetki ve görevler çerçevesinde, teftiş, denetim, soruşturma, kara para aklama ve terörün finansmanı ile mücadele ve danışmanlık fonksiyonları ifa eden bir birimdir.
- MTK tarihsel süreçte sahip olduğu öncü modellik sorumluluğunu da göz önünde bulundurarak, özellikle bilişim teknolojilerindeki gelişmelerin teftiş alanında etkin bir şekilde kullanılması amacıyla e-Teftiş uygulamalarını başlatmıştır. 2007 yılından itibaren yoğunlaşan uygulama ve projelerle e-Teftiş önemli bir aşamaya gelmiş, kayıtdışı ve yolsuzlukla mücadele alanında da önemli sonuçlar alınmaya başlanmıştır.
- Kısaca “MTK DEBİS” olarak adlandırılan Maliye Teftiş Kurulu Denetim Bilgi Sistemi; vergi daireleri, saymanlıklar ve milli emlak müdürlükleri iş ve işlemlerinin daha etkin ve verimli şekilde teftişi için geliştirilmiş bulunan “elektronik teftiş” (e-Teftiş) uygulamasıdır.
- Mali sistemin önemli bileşenleri olan gelir ve harcama ile milli emlak işlemlerinin denetimine yönelik olarak, şu aşamada, üç temel sac ayağı üzerinde şekillenmektedir. Bunlar:
 - 1-Maliye Teftiş Kurulu Vergi Daireleri Denetim Bilgi Sistemi (MTK VEDEBİS)
 - 2-Maliye Teftiş Kurulu Saymanlıklar Denetim Bilgi Sistemi (MTK SADEBİS)
 - 3-Maliye Teftiş Kurulu Milli Emlak Denetim Bilgi Sistemi (MTK MİDEBİS)

- ❑ Birkaç Asya ülkesinde hükümetler, akıllı kartlar (smart card) kullanmaya başlamışlardır. Bu kartlar, hizmeti sağlamak için yolsuzluk ödemeleri yapılmaksızın örneğin sağlık hizmetlerinden bireylerin yararlanmalarına yardım etmektedir (Wescott, 2003: 4).



- ❑ Güney Kore Seul'de kurulan on-line sivil başvuru prosedürü OPEN (online procedures enhancement for civil application),
- ❑ İnsan müdahalesini azaltarak yolsuzluk sorununu büyük ölçüde azaltmıştır. OPEN sistemi sadece Kore değil aynı zamanda:
- ❑ Birleşmiş Milletler, OECD ve Dünya Bankası gibi uluslar arası kuruluşlar tarafından yönetimde saydamlığı geliştirme ve yolsuzluğu azaltma aracı olarak görülmektedir.
- ❑ OPEN sisteminden önce Seul yerel yönetimi ciddi yolsuzluk sorunlarına sahipti. Dilekçe ile kamu hizmetlerinden yararlanmak üzere başvuran bireyler, başvurularının sonuçlarını öğrenmek için haftalar hatta aylarca beklemek zorunda kalıyorlardı. Yolsuzluğun en yoğun olduğu 54 tip kamu hizmetini içeren OPEN sistemi bu sorunları büyük ölçüde çözmüştür (Shim and Eom, 2008: 303). OPEN sisteminin başarılı olması, bu sistemin “Saeol” olarak adlandırılan ulusal çapta e-devlet içine adapte edilmesine yol açmıştır (Kim, Kim and Lee, 2009: 42).

- ❑ E-devlet uygulamalarını yaygınlaştıran Güney Kore, Şili, Rusya, Hindistan ve Arjantin gibi ülkelerin yolsuzlukla mücadelede önemli başarılar elde ettikleri görülmektedir.
- ❑ Örneğin Güney Kore’de 2005 yılında yolsuzluk endeksi 5.0 iken, 2008’de 5.6’ya yükselmiş,
- ❑ Hindistan’da aynı yıllar için endeks 2.9’dan 3.4’e yükselerek yolsuzluk oranında düşüş sağlanmıştır (Shim and Eom, 2008: 299).
- ❑ Tayland, Endonezya, Kırgızistan ve Brezilya gibi yolsuzluğun yaygın olduğu ülkeler de yolsuzlukla mücadele etmek üzere e-devlet uygulamalarına başlamışlardır.

Türkiye-Gürcistan Kıyaslaması

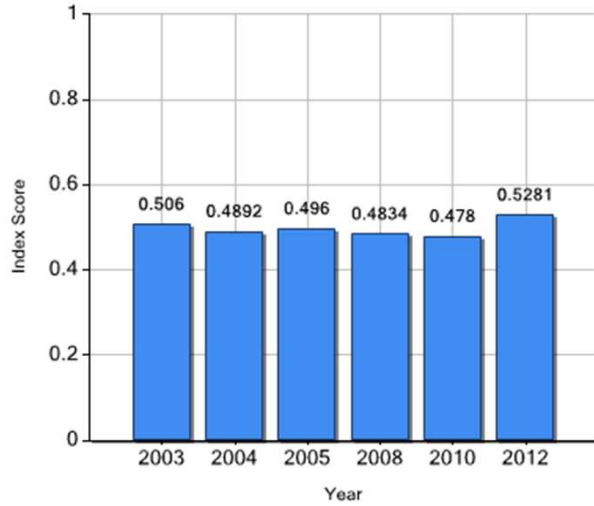
- ❑ Gürcistan, 2004 yılında Yolsuzluk Endeksi sıralamasında 176 ülke arasında 131.sıradaydı, Türkiye ise 77.
- ❑ 2012 yılına gelindiğinde, Gürcistan Yolsuzluk Endeksi sıralamasında 51.sırada. Türkiye ise 54.
- ❑ Gürcistan bunu nasıl başardı?
 - Eğitimde modernizasyona gidilmesi, e-devlet'in yaygınlaştırılması.
 - Kamu harcamalarının denetlenmesinde standardizasyon.
 - Online bireysel başvuru olanaklarının artışı, teşvikler.
 - Adalet sisteminde online başvuru sistemine geçilmesi.
 - Sağlık alanında reformlar, kişisel akıllı sağlık kartları sistemine geçiş.

Türkiye-Gürcistan Kıyaslaması

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

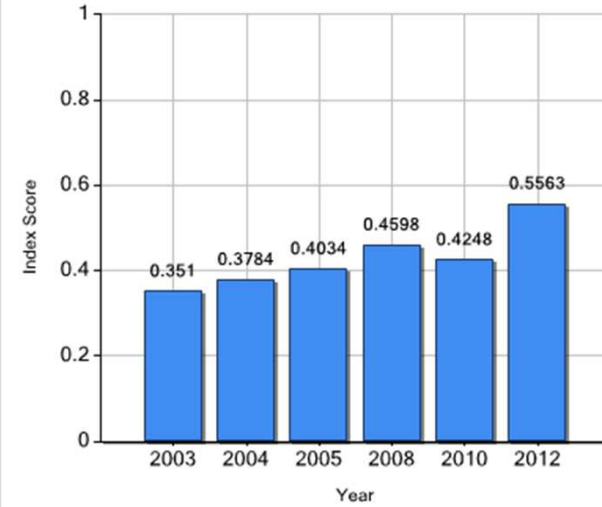
Country E-Government Index Trend

Türkiye

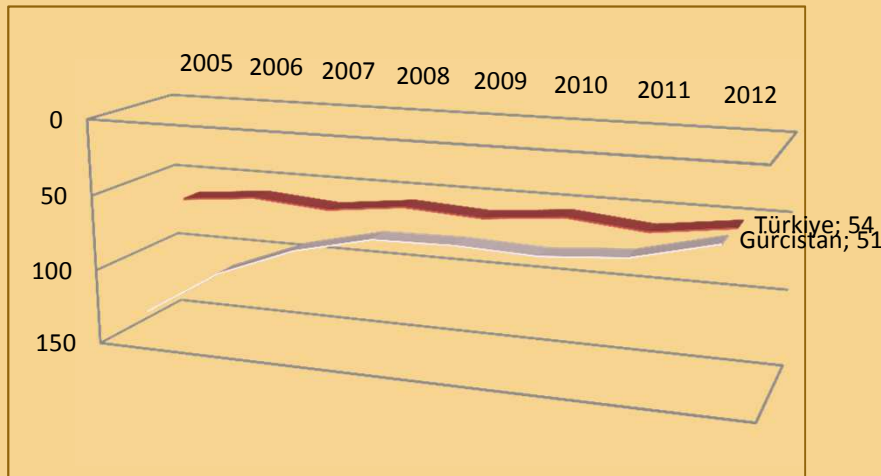


Country E-Government Index Trend

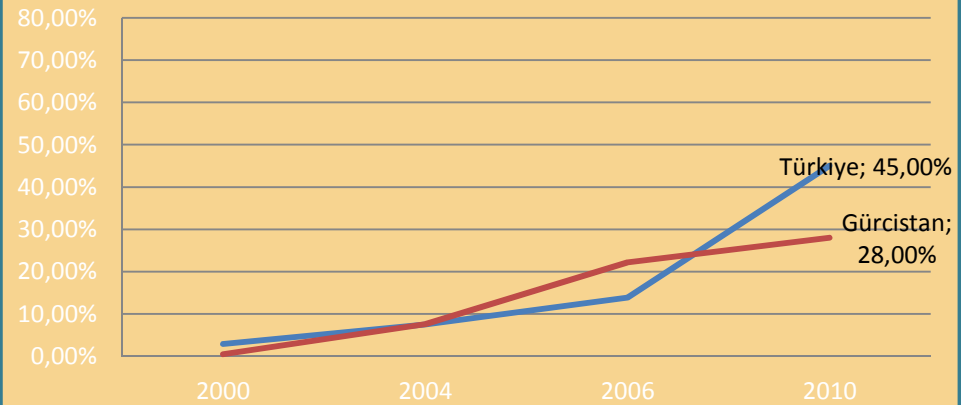
Gürcistan



CPI Endeksi Sıralaması



İnternet Kullanımının Ülke Popülasyonuna Oranı



- ❑ Akaryakıt kaçakçılığı ile mücadele kapsamında yürürlüğe konulan ulusal marker uygulaması,
- ❑ e-Devlet kapsamındaki uygulamalar,
- ❑ Mevzuatın basitleştirilmesi, idarî yüklerin ve kırtasiyeciliğin azaltılması ile yerli ve yabancı yatırımcılar açısından yatırım ortamının iyileştirilmesine ilişkin çalışmalar
- ❑ Ülkenin her yerinden vatandaşların şikâyet ve taleplerine ilişkin başvuruları alan ve izleyen Başbakanlık İletişim Merkezinin (BİMER),
- ❑ Yargı Reformu Stratejisi,
- ❑ Kayıtdışı Ekonomi ile Mücadele Stratejisi,
- ❑ Saydamlığın Artırılması ve Yolsuzlukla Mücadelenin Güçlendirilmesi Stratejisi,
- ❑ Organize Suçlarla Mücadele Stratejisi,

Türkiye’de Yolsuzlukla Mücadele-Uluslararası Alanda

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

OECD Uluslararası Ticari İşlemlerde Yabancı Kamu Görevlilerine Verilen Rüşvetin Önlenmesi Sözleşmesi (1 Şubat 2000) 4518 sayılı Kanunla oynatıldı.

İçeriğinde yolsuzlukla mücadeleyle ilgili öncelikli hedeflerin yer aldığı **AB Müktesebatının Üstlenilmesine İlişkin Türkiye Ulusal Programının Uygulanması, Koordinasyonu ve İzlenmesine Dair Karar’ın kabulü (24 Mart 2001)**

Yolsuzluğa Karşı Özel Hukuk Sözleşmesi Bakanlar Kurulunca kabul edilerek 17.06.2003 tarihinde Resmi gazetede yayımlanmıştır.

Uluslararası Ticari İşlemlerde Kamu Görevlilerine Rüşvet Verilmesinin Önlenmesine Dair OECD Sözleşmesi Türkiye bu sözleşmeyi 1 Şubat 2003 tarihinde onaylamış, uyum çerçevesinde 4782 sayılı Kanun ile ulusal mevzuatımızda gerekli değişiklikler yapılmıştır.

Avrupa Konseyi Yolsuzlukla Mücadeleye İlişkin Özel Hukuk Sözleşmesi, 27 Eylül 2001’de Strasburg’da imzalanmış, 17 Nisan 2003 tarihinde 4852 sayılı Kanunla Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından onaylanmıştır.

Sınır aşan Örgütlü Suçlara Karşı BM Sözleşmesi, 15 Kasım 2000 tarihinde Palermo’da imzalanmış; 30.1.2003 tarih ve 4800 sayılı Kanunla onaylanmıştır.

Avrupa Konseyi Yolsuzluğa Karşı Ceza Hukuku Sözleşmesi, Türkiye bu sözleşmeyi 14 Ocak 2004 tarihinde onaylamıştır. Sözleşmenin uygulanmasını denetleme görevi de GRECO’ya verilmiştir.



❑ Ölçme Değerlendirme

- ❑ Uluslararası Şeffaflık Örgütü'nün çalışmalarındaki temel unsurlardan biri de, yerel ve küresel düzeyde yolsuzluğun büyüklüğünü ve sıklığını; istatistikler, endeksler ve araştırmalar yoluyla saptamaktır.

❑ ***Yolsuzluk Algılama Endeksi (The Corruption Perceptions Index) (CPI)***

- ❑ Yolsuzluk Algılama Endeksi ülkeleri, o ülkedeki kamu yöneticilerine ilişkin yolsuzluk düzeyine algılarını ölçerek değerlendirmektedir.

❑ ***Rüşvet Verenler Endeksi (The Bribe Payers Index) (BPI)***

Rüşvet Verenler Endeksi yolsuzluk arzı sağlayan ülkeler açısından değerlendirmekte, belli başlı ihracat yapan ülkeleri ülke dışında iş yaparken rüşvet verme eğilimlerine göre bir sıraya koymaktadır.

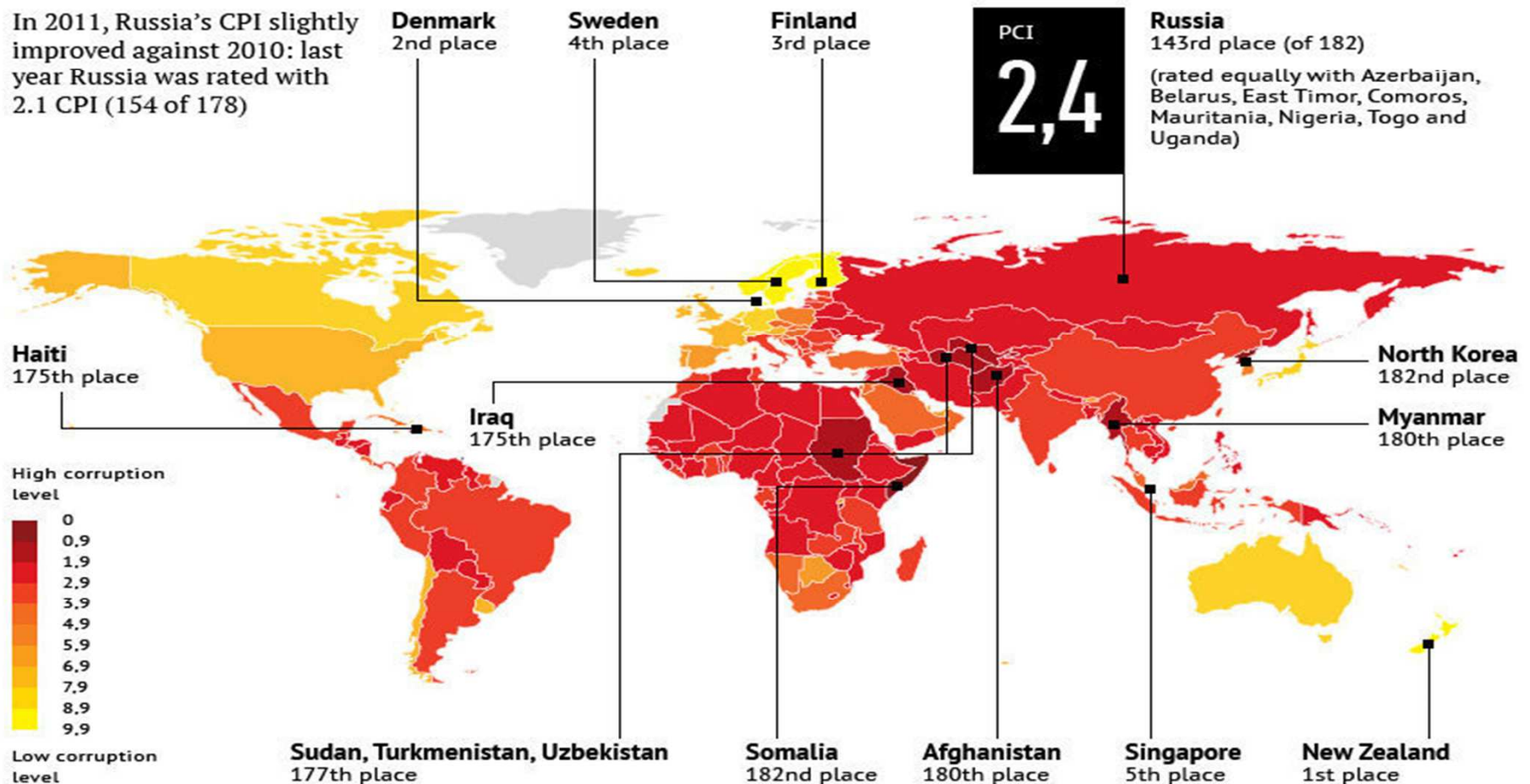
❑ ***Küresel Yolsuzluk Barometresi (The Global Corruption Barometer)(GCB)***

Küresel Yolsuzluk Barometresi dünya üzerindeki değişik ülkelerdeki toplumların, yolsuzlukla ilgili deneyimleri ve yolsuzluğa karşı tavırlarını genel olarak değerlendirmektedir.

2011 Corruption Perceptions Index

The Corruption Perceptions Index (CPI) measures the perceived level of corruption in the public sector. A larger number corresponds to the lower corruption level in the country

In 2011, Russia's CPI slightly improved against 2010: last year Russia was rated with 2.1 CPI (154 of 178)



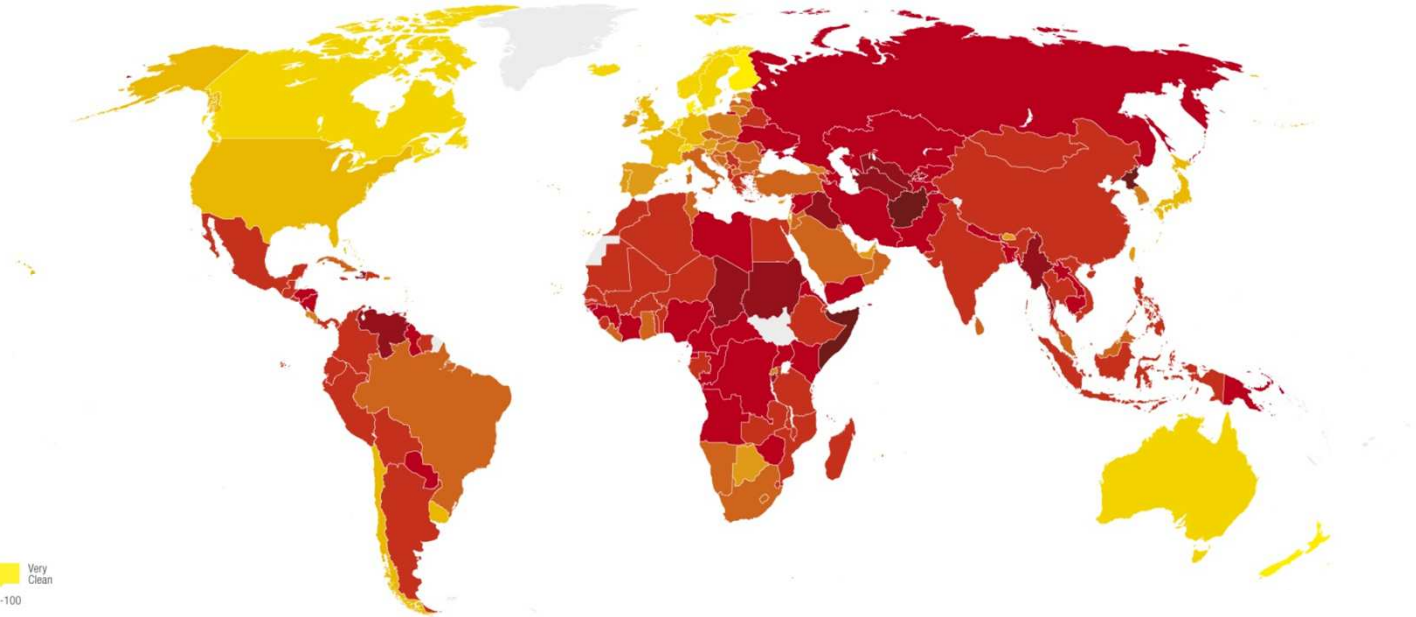
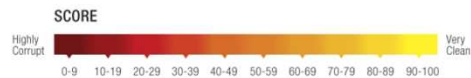
Uluslar arası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele



CORRUPTION PERCEPTIONS INDEX 2012

The perceived levels of public sector corruption in 176 countries/territories around the world.



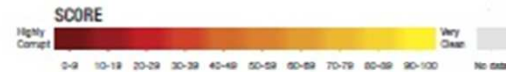
RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
1	Denmark	90	22	Saint Lucia	71	46	Hungary	55	88	Thailand	37	113	Guatemala	33	157	Tajikistan	22
1	Finland	90	25	Austria	69	48	Costa Rica	54	88	Zambia	37	113	Niger	33	160	Democratic Republic of the Congo	21
1	New Zealand	90	27	Ireland	69	48	Lithuania	54	94	Benin	36	118	Timor-Leste	33	139	Azerbaijan	27
4	Sweden	88	27	Qatar	68	50	Rwanda	53	94	Colombia	36	118	Dominican Republic	32	139	Kenya	27
5	Singapore	87	29	United Arab Emirates	68	51	Georgia	52	94	Djibouti	36	118	Ecuador	32	139	Nepal	27
6	Switzerland	86	30	Cyprus	66	51	Seychelles	52	94	Greece	36	118	Egypt	32	139	Nigeria	27
7	Australia	85	30	Botswana	65	53	Bahrain	51	94	India	36	118	Madagascar	32	139	Pakistan	27
7	Norway	85	30	Spain	65	54	Czech Republic	49	94	Moldova	36	118	Belarus	31	144	Bangladesh	26
9	Canada	84	32	Estonia	64	54	Latvia	49	94	Mongolia	36	123	Mauritania	31	144	Cameroon	26
9	Netherlands	84	33	Bhutan	63	54	Malaysia	49	94	Senegal	36	123	Mozambique	31	144	Central African Republic	26
11	Iceland	82	33	Portugal	63	54	Turkey	49	102	Argentina	35	123	Sierra Leone	31	144	Congo Republic	26
12	Luxembourg	80	33	Puerto Rico	63	58	Cuba	48	102	Gabon	35	123	Vietnam	31	144	Syria	26
13	Germany	79	36	Saint Vincent and the Grenadines	62	58	Jordan	48	102	Tanzania	35	128	Lebanon	30	144	Ukraine	26
14	Hong Kong	77	37	Slovenia	61	58	Namibia	48	105	Algeria	34	128	Togo	30	150	Eritrea	25
15	Barbados	76	37	Taiwan	61	61	Oman	47	105	Armenia	34	130	Côte d'Ivoire	29	150	Guinea-Bissau	25
16	Belgium	75	39	Cape Verde	60	62	Croatia	46	105	Bolivia	34	130	Nicaragua	29	150	Papua New Guinea	25
17	Japan	74	39	Israel	60	62	Slovakia	46	105	Gambia	34	130	Uganda	29	150	Paraguay	25
17	United Kingdom	74	41	Dominica	58	64	Ghana	45	105	Kosovo	34	133	Comoros	28	154	Guinea	24
19	United States	73	41	Poland	58	64	Lesotho	45	105	Mali	34	133	Guyana	28	154	Kyrgyzstan	24
20	Chile	72	43	Malta	57	66	Kuwait	44	105	Mexico	34	133	Honduras	28	156	Yemen	23
20	Uruguay	72	43	Mauritius	57	66	Romania	44	105	Philippines	34	133	Iran	28	157	Angola	22
22	Bahamas	71	45	Korea (South)	56	66	Saudi Arabia	44	113	Albania	33	133	Kazakhstan	28	157	Cambodia	22
22	France	71	46	Brunei	55	69	Brazil	43	113	Ethiopia	33						
						69	FYR Macedonia	43									
						72	South Africa	43									
						72	Bosnia and Herzegovina	42									
						72	Italy	42									
						72	Sao Tome and Principe	42									
						75	Bulgaria	41									
						75	Liberia	41									
						75	Montenegro	41									
						75	Tunisia	41									
						79	Sri Lanka	40									
						80	China	39									
						80	Serbia	39									
						80	Trinidad and Tobago	39									
						83	Burkina Faso	38									
						83	El Salvador	38									
						83	Jamaica	38									
						83	Panama	38									
						83	Peru	38									
						88	Malawi	37									
						88	Morocco	37									
						88	Suriname	37									
						88	Swaziland	37									

Uluslar arası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

177 COUNTRIES. 177 SCORES. HOW DOES YOUR COUNTRY MEASURE UP?

The perceived levels of public sector corruption in 177 countries/territories around the world.



RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
1	Denmark	91	22	France	71	47	Hungary	54
1	New Zealand	91	22	Saint Lucia	71	47	Romania	43
3	Finland	89	26	Australia	69	47	Bosnia and Herzegovina	42
3	Sweden	89	26	United Arab Emirates	69	48	Costa Rica	53
5	Norway	88	28	Estonia	68	48	Latvia	53
5	Singapore	88	28	Oman	68	48	Rwanda	53
7	Switzerland	85	30	Botswana	64	49	Sao Tome and Principe	42
8	Netherlands	83	31	Bhutan	63	50	Serbia	42
8	Australia	81	31	Cyprus	63	50	South Africa	42
9	Canada	81	33	Portugal	62	50	Bulgaria	41
11	Luxembourg	80	33	Puerto Rico	62	50	Senegal	41
12	Germany	78	33	Saint Vincent and the Grenadines	62	50	Tunisia	41
12	Iceland	78	36	Israel	61	50	China	40
14	United Kingdom	78	36	Taiwan	61	50	Greece	40
15	Barbados	75	38	Brunei	60	50	Switzerland	39
15	Belgium	75	38	Poland	60	50	Burkina Faso	38
15	Hong Kong	75	40	Spain	59	50	El Salvador	38
18	Japan	74	41	Cape Verde	58	50	Jamaica	38
19	United States	73	41	Dominica	58	50	Cuba	38
19	Uruguay	73	43	Lithuania	57	50	Mongolia	38
21	Ireland	72	43	Slovenia	57	50	Peru	38
22	Bahamas	71	45	Malta	56	50	Trinidad and Tobago	38
22	Chile	71	46	Korea (South)	55	50	Zambia	38
						50	Moldova	44
						50	Italy	43

RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE	RANK	COUNTRY/TERRITORY	SCORE
91	Morocco	37	114	Indonesia	32	157	Zimbabwe	21
91	Sri Lanka	37	116	Albania	31	160	Cambodia	20
94	Algeria	35	116	Nepal	31	160	Eritrea	20
94	Armenia	35	119	Vietnam	31	160	Venezuela	20
94	Benin	35	119	Mauritania	30	165	Chad	19
94	Colombia	35	119	Mozambique	30	165	Equatorial Guinea	19
94	Djibouti	35	119	Sierra Leone	30	165	Guinea-Bissau	19
94	India	35	119	Timor-Leste	30	165	Haiti	19
94	Philippines	35	123	Belarus	29	167	Yemen	18
94	Suriname	35	123	Dominican Republic	29	168	Syria	17
100	Ecuador	35	123	Guatemala	29	168	Turkmenistan	17
100	Moldova	35	123	Togo	29	168	Uzbekistan	17
100	Panama	35	127	Azerbaijan	28	171	Iraq	16
100	Thailand	35	127	Comoros	28	172	Libya	16
106	Argentina	34	127	Gambia	28	173	South Sudan	14
106	Bolivia	34	127	Lebanon	28	174	Sudan	11
106	Cameroon	34	127	Madagascar	28	175	Afghanistan	8
106	Mexico	34	127	Malawi	28	175	Korea (North)	8
106	Niger	34	127	Nicaragua	28	175	Somalia	8
111	Ethiopia	33	127	Pakistan	28			
111	Kosovo	33	127	Russia	28			
111	Tanzania	33	136	Bangladesh	27			
114	Egypt	32	136	Côte d'Ivoire	27			

Uluslar arası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

RANK	COUNTRY	SCORE	SURVEYS USED	CI: LOWER	CI: UPPER	2012 SCORE
1	Denmark	91	7	87	95	90
1	New Zealand	91	7	87	95	90
3	Finland	89	7	86	92	90
3	Sweden	89	7	85	93	88
5	Norway	86	7	82	90	85
5	Singapore	86	9	82	90	87
7	Switzerland	85	6	81	89	86
8	Netherlands	83	7	80	86	84
9	Australia	81	8	79	83	85
9	Canada	81	7	77	85	84
11	Luxembourg	80	6	75	85	80
12	Germany	78	8	74	82	79
12	Iceland	78	6	73	83	82
14	United Kingdom	76	8	74	78	74
15	Barbados	75	3	63	87	76
15	Belgium	75	7	71	79	75
15	Hong Kong	75	8	71	79	77
18	Japan	74	9	70	78	74

Uluslar arası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

RANK	COUNTRY	SCORE	SURVEYS USED	CI: LOWER	CI: UPPER	2012 SCORE
21	Ireland	72	6	65	79	69
22	Bahamas	71	3	69	73	71
22	Chile	71	9	68	74	72
22	France	71	8	67	75	71
22	Saint Lucia	71	3	70	72	71
26	Austria	69	8	64	74	69
26	United Arab Emirates	69	7	61	77	68
28	Estonia	68	9	64	72	64
28	Qatar	68	6	56	80	68
30	Botswana	64	7	61	67	65
31	Bhutan	63	4	59	67	63
31	Cyprus	63	5	57	69	66
33	Portugal	62	7	57	67	63
33	Puerto Rico	62	3	52	72	63
33	Saint Vincent and the Gre	62	3	53	71	62
36	Israel	61	6	58	64	60
36	Taiwan	61	7	54	68	61
38	Brunei	60	3	43	77	55

Uluslararası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

RANK	COUNTRY	SCORE	SURVEYS USED	CI: LOWER	CI: UPPER	2012 SCORE
38	Poland	60	10	56	64	58
40	Spain	59	7	51	67	65
41	Cape Verde	58	4	50	66	60
41	Dominica	58	3	54	62	58
43	Lithuania	57	8	51	63	54
43	Slovenia	57	9	51	63	61
45	Malta	56	5	52	60	57
46	South Korea	55	10	51	59	56
47	Hungary	54	10	48	60	55
47	Seychelles	54	4	41	67	52
49	Costa Rica	53	5	46	60	54
49	Latvia	53	8	47	59	49
49	Rwanda	53	5	44	62	53
52	Mauritius	52	5	50	54	57
53	Malaysia	50	9	44	56	49
53	Turkey	50	9	46	54	49
55	Georgia	49	6	38	60	52
55	Lesotho	49	5	43	55	45

Uluslar arası Şeffaflık Örgütü

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

RANK	COUNTRY	SCORE	SURVEYS USED	CI: LOWER	CI: UPPER	2012 SCORE
55	Georgia	49	6	38	60	52
55	Lesotho	49	5	43	55	45
57	Bahrain	48	5	39	57	51
57	Croatia	48	9	43	53	46
57	Czech Republic	48	10	43	53	49
57	Namibia	48	6	42	54	48
61	Oman	47	5	34	60	47
61	Slovakia	47	8	39	55	46
63	Cuba	46	4	39	53	48
63	Ghana	46	9	41	51	45
63	Saudi Arabia	46	5	35	57	44
66	Jordan	45	7	41	49	48
67	Macedonia FYR	44	6	36	52	43
67	Montenegro	44	4	40	48	41
69	Italy	43	7	39	47	42
69	Kuwait	43	5	37	49	44
69	Romania	43	9	38	48	44
72	Bosnia and Herzegovina	42	7	37	47	42

Avrupa Birliği Verileri ile Danimarka

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele



DENMARK EGOVERNMENT STATE OF PLAY



POPULATION
5,580,516



GDP per capita
125
(EU = 100)

Broadband connection
85%
Households
90%
Enterprises

Unemployment rate
8%

Companies
203,1
(In 000's)

Start-ups
12,9%
(Birth rate)

Students
240,5
(In 000's)

EGOVERNMENT MATURITY PER LIFE EVENT

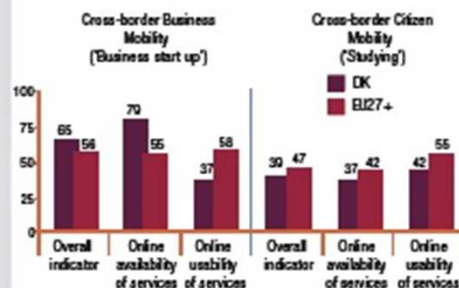
DK vs EU27+; average of top level benchmarks

■ 2012 Measurement ■ 2013 Measurement □ DK ■ EU27+



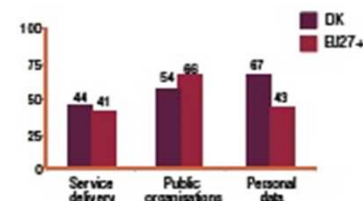
CROSS-BORDER MOBILITY

The extent to which services are online available for foreign EU citizens



TRANSPARENT GOVERNMENT

The levels of transparency of public organisations, personal data and service delivery

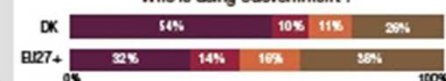


USER CENTRIC GOVERNMENT

How mature are services?



Who is using eGovernment?

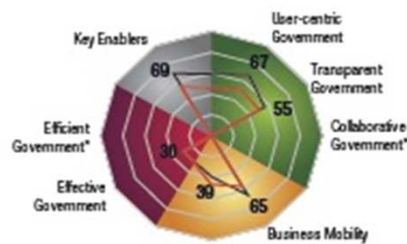


BELIEVER: eGov User eChannel Preference (loyal user)
POTENTIAL USERS: eGov Non-User eChannel Preference
DROP-OUTS: eGov Users NO eChannel Preference
NON-BELIEVER: eGov Non-User NO eChannel Preference

EGOVERNMENT MATURITY PER TOP LEVEL BENCHMARK

Synthesis of 4 priorities for eGovernment for EU27+

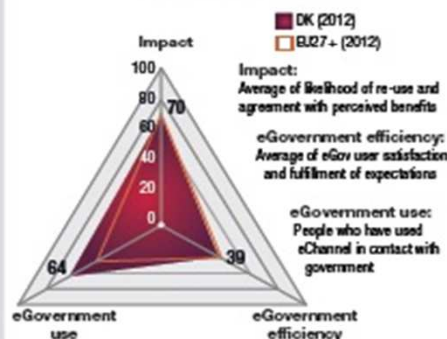
■ User Empowerment ■ Single Market ■ Efficiency & Effectiveness
■ Pre-conditions □ DK ■ EU27+



* not part of 2012 measurement

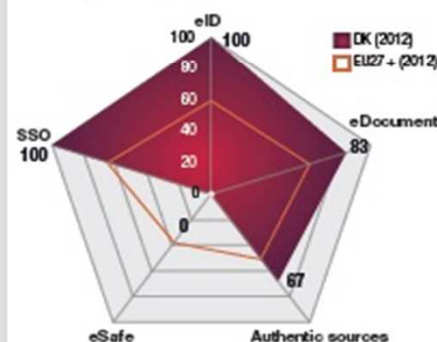
EFFECTIVE GOVERNMENT

The extent to which government succeed in satisfying their online users and achieve re-use and fulfilled expectations



KEY ENABLERS

The extent to which key IT enablers are integrated (available) in the Life Event service models



Reasons for not using eGovernment services



Avrupa Birliği Verileri ile Türkiye

E-Devlet ve e-Dönüşüm
Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele



TURKEY eGOVERNMENT STATE OF PLAY



POPULATION
74,724,269



GDP per capita
52
(EU = 100)

Broadband connection
43%
Households
89%
Enterprises

Unemployment rate
8,2%

Companies
2409
(In 000's)

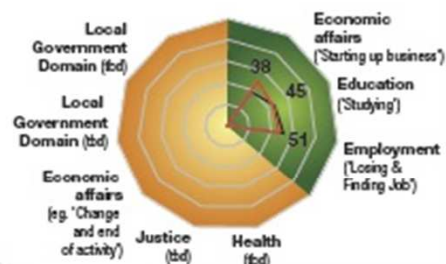
Start-ups
10,45%
(Birth rate)

Students
3529,3
(In 000's)

eGOVERNMENT MATURITY PER LIFE EVENT

TR vs EU27+; average of top level benchmarks

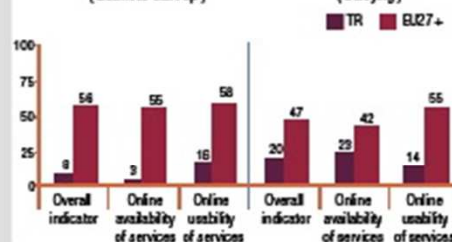
■ 2012 Measurement ■ 2013 Measurement □ TR ■ EU27+



CROSS-BORDER MOBILITY

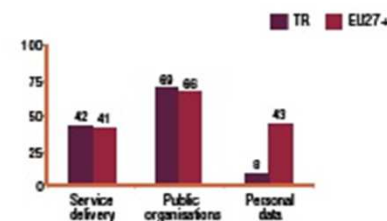
The extent to which services are online available for foreign EU citizens

Cross-border Business Mobility (Business start up) Cross-border Citizen Mobility (Studying)



TRANSPARENT GOVERNMENT

The levels of transparency of public organisations, personal data and service delivery

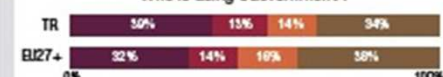


USER CENTRIC GOVERNMENT

How mature are services?



Who is using eGovernment?



BELIEVER: eGov User eChannel Preference (loyal user) ■ NO eChannel Preference
POTENTIAL USERS: eGov Non-User eChannel Preference ■ NON-BELIEVER: eGov Non-User NO eChannel Preference

Reasons for not using eGovernment services



eGOVERNMENT MATURITY PER TOP LEVEL BENCHMARK

Synthesis of 4 priorities for eGovernment for EU27+

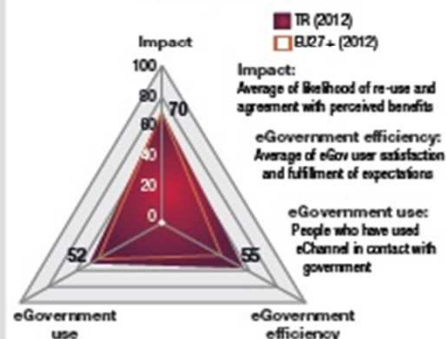
■ User Empowerment ■ Single Market ■ Efficiency & Effectiveness ■ Pre-conditions □ TR ■ EU27+



* not part of 2012 measurement

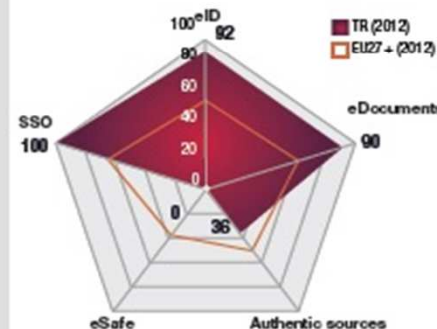
EFFECTIVE GOVERNMENT

The extent to which government succeed in satisfying their online users and achieve re-use and fulfilled expectations



KEY ENABLERS

The extent to which key IT enablers are integrated (available) in the Life Event service models



- ❑ Aktan, C.C. (1998), “Yolsuzluklar Üzerine Bazı Gerçekler ve Yolsuzlukla Mücadele Yolları”, Banka ve Ekonomik Yorumlar, Aralık 2010.
- ❑ Arif KAPANOĞLU, Bahri SÖKMEN, Hasan AYKIN, 2011, Maliye Teftiş Kurulu, Kayıtdışı Ekonomi ve Yolsuzlukla Mücadele Açısından Maliye Teftiş Kurulu Elektronik Denetim Uygulaması.
- ❑ Andersen , T.B. (2009), “E-Government as an Anti-Corruption Strategy”, Information Economics and Policy, 21.
- ❑ Arslan, Cem Barlas, Türk Kamu Yönetiminde Yolsuzluklar Mücade Sürecinde Örgütlenme, Kırıkkale Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Kırıkkale, 2005.
- ❑ Bhatnagar, S. (2004), E-Government: From Vision to Implementation: A Practical Guide with Case.
- ❑ Çelen, M. (2007), Yolsuzluk Ekonomisi Kamusal Bir Kötülük Olarak Yolsuzluğun Ekonomik Analizi, İstanbul:İSMMMO Yayını.
- ❑ D.P.T. (2007), OECD e-Devlet Çalışmaları Türkiye, Ankara: DPT Yayın No: 2726
- ❑ Erdal, M. (2004), Elektronik Devlet E-Türkiye ve Kurumsal Dönüşüm, İstanbul: Filiz Kitabevi
- ❑ Giray, F. (Temmuz, Aralık, 2010), “Yolsuzlukla Mücadelede E-Devlet ve Türkiye’deki Durum”, Sosyo Ekonomi, s.153-178.
- ❑ GUPTA, S.; DAVOODI, H.; ALONSO-TERME, R. (1998), “Does corruption affect income inequality and poverty”, *International Monetary Fund. Working Paper. Washington, D. C.*
- ❑ HEOL, JEONG, LEE, “An institutional analysis of an e-government system for anticorruption”, The case of OPEN Seong c Government Information Quarterly
- ❑ Klitgaard, R. (1998), Controlling Corruption, Berkeley: CA: University of California Press.
- ❑ MTK (2010), Maliye Teftiş Kurulu 2009 Yılı Faaliyet Raporu, Maliye Teftiş Kurulu, Ankara.
- ❑ Shahkooh, K.A., vd. (2008), “A proposal for Corruption Reduction in Developing Countries Based on E-Government”, World Applied Sciences Journal, 4, 1-7.
- ❑ Tarhan, R.B., vd. (2003), Bir olgu olarak yolsuzluk: Nedenler, Etkiler ve Çözüm) Önerileri, www.tedmer.org.tr
- ❑ TBMM, Yolsuzlukların Sebeplerinin, Sosyal ve Ekonomik Boyutlarının Araştırılarak Alınması Gereken Önlemlerin Belirlenmesi Amacıyla Kurulan (10/9) Esas numaralı Meclis Araştırması Komisyonu Raporu,19.6.2003, Sıra sayısı: 266
- ❑ World Bank (2000), Controlling Corruption: A Parliamentarian's Handbook (2000), Second Edition, World Bank Institute and Canadian International Development

ECE-581
E-Devlet ve e-Dönüşüm

Şeffaflık – Yolsuzlukla Mücadele

TEŞEKKÜRLER

Seyit Canbolat
Seyit_canbolat@hotmail.com